

Bilaga H

Remissinstans	Synpunkt	Kommentar och hänvisning till relevant avsnitt
Gotlands Ornitologiska Förening och BirdLife Sverige	1. Verksamheten är lokaliserad inom ett område som sannolikt kommer att utses till IBA-område, och området är även under utredning för utpekande som SPA-område. En prövning av den verksamhet som ansökan gäller är därför förhindrad.	Projektområdet överlappar inte med något av de föreslagna SPA-områdena eller med något område som har utsetts till ett IBA-område. Verksamheten bedöms inte heller medföra en betydande påverkan på fåglar inom sådana områden såsom Gotlands Ornitologiska Förening och BirdLife Sverige har anförts, se vidare avsnitt C.1 i kompletteringsyttrandet till Natura 2000-kompletteringen.
	2. Området för Aurora är beläget inom ett betydelsefullt flyttstråk för miljontals fåglar, och ett flertal arter utnyttjar havsområdet för födosök och/eller som passage under häckningsperioden. Eftersom skyddade områden på Gotland hyser arter som riskerar att påverkas behöver dessa ingå i bedömningen av påverkan. Då detta inte har gjorts är underlaget bristfälligt. Vidare är inte kravet på lämplig lokalisering enligt 2 kap. 6 § miljöbalken uppfyllt.	Endast de fågelarter som är utpekade inom Natura 2000-området Hoburgs bank och Midsjöbankarna (dvs. alfågel och tobisgrissla) ska bedömas inom ramen för förevarande Natura 2000-prövning. Inom ramen för samrådet har Länsstyrelsen fastslagit att en Natura 2000-prövning endast aktualiseras för detta område. Andra Natura 2000-områden och dess skyddade arter och livsmiljöer faller således utanför prövningsramen.

Remissinstans	Synpunkt	Kommentar och hänvisning till relevant avsnitt
		Såvitt gäller övriga fågelarter (dvs. andra fågelarter än alfågel och tobisgrissla) har ett omfattande underlag tagits fram och redovisats inom ramen för tillståndsansökan enligt SEZ. Sammantaget bedöms vindpark Aurora även i förhållande till övriga fågelarter ligga utanför de huvudsakliga migrationsstråken. Bolaget bedömer att den valda lokaliseringen är lämplig. Se vidare avsnitt 5.1.0 samt 7.2 i Bilaga B.9 till SEZ-ansökan, avsnitt 2.2.2–2.2.4 i Bilaga F.1 till SEZ-kompletteringen avseende påverkan på migrerande fåglar. Se även avsnitt A.1 i Natura 2000-kompletteringen för Bolagets bedömning avseende avgränsningen av Natura 2000-prövningen.
	3. Bedömningen av påverkan till följd av kumulativa effekter (genom kollisionrisker samt barriäreffekter och undanträngning avseende fåglar) bör även omfatta Bolagets projekt Pleione och Neptunus samt Södra Victoria, Kultje och Herkules.	Bolagets bedömning av kumulativa effekter har omfattat Kultje samt OX2:s projekt Pleione och Neptunus. I förhållande till övriga projekt så har Bolaget redogjort för sin uppfattning avseende hur kumulativa effekter ska bedömas och vilka projekt som ska omfattas, se avsnitt 1.4.1 i Bilaga E samt underbilagorna E.1 (fågel) respektive E.2 (tumlare) till Natura 2000-kompletteringen samt avsnitt A.3 i SEZ-kompletteringen.

Remissinstans	Synpunkt	Kommentar och hänvisning till relevant avsnitt
		Det måste stå klart att planerade projekt uppnår tillåtlighetskraven innan de kan beaktas. Bolaget vidhåller därför att Södra Victoria och Herkules varken ska eller kan beaktas inom ramen för förevarande prövning.
Naturskyddsföreningen Gotland	4. Påverkansbedömningar ska göras på individnivå för samtliga utpekade arter inom Natura 2000-området, inklusive alfågel.	Natura 2000-regelverket innehåller inte något generellt krav på att bedömningen av påverkan på en utpekad art ska ske på individnivå. Om enskilda individer är av sådan betydelse för den lokala populationen att även påverkan på enskilda individer kan få en påverkan på den utpekade artens bevarandestatus <i>kan</i> en bedömning på individnivå behöva göras, se avsnitt A.2 i kompletteringsyttrandet till Natura 2000-kompletteringen. Konsekvensbedömningarna avseende påverkan på tumlare har därför gjorts på individnivå, se Bilaga B.2 till Natura 2000-ansökan. Bolaget vidhåller dock att en sådan bedömning inte behöver göras såvitt avser alfågel och tobisgrissla.
Privatpersoner	5. Vindparken kan få en negativ påverkan på landskapsbild och kulturmiljö på Öland, bland annat avseende den obrutna siktlinjen och världsarvet Södra Ölands odlingslandskap.	Vindpark Auroras eventuella påverkan på landskapsbild och kulturmiljö bedöms inom ramen för SEZ-prövningen, se avsnitt 8.8 SEZ-MKB samt Bilaga B.11 till SEZ-MKB samt kompletterande bedömningar i avsnitt 3.7

Remissinstans	Synpunkt	Kommentar och hänvisning till relevant avsnitt
		och 4.5 i Bilaga F samt Bilaga F.7 till SEZ-kompletteringen.
	6. Tillverkning och transporter av vindkraftverken kan inte anses miljövänligt. Det är oklart vem som står för kostnaderna för nedmontering och återställande av naturen efter avveckling, och huruvida vindkraftverken kan återvinnas.	Verksamhetens konsekvenser för hushållning med resurser har beskrivits i avsnitt 8.17 i SEZ-MKB:n. Avveckling kommer att ske i enlighet med en av Bolaget upprättad och av tillsynsmyndigheten godkänd avvecklingsplan.
SPF	7. Inom området för Aurora finns hög sannolikhet för skarpsillslek, och det är viktigt att det går att påvisa att fiskens lek och reproduktion inte störs eller påverkas negativt av vindparken.	Skarpsill är inte en utpekad art för Natura 2000-området, men däremot en typisk art för den utpekade naturtypen sublittorala sandbankar (1110). Liknande synpunkter som SPF för fram har dock bemötts av Bolaget inom ramen för SEZ-prövningen, se avsnitt 4.16 samt 4.2.5 i SEZ-kompletteringen.
	8. Den syrefria botten i området är problematisk för eventuella byggarbeten då det kan försämma vattenkvaliteten även i den fria vattenmassan ovanför botten pga. bl.a. uppblandning av svavelväte. Negativa effekter kan spridas till Natura 2000-området.	Liknande synpunkter som SPF för fram har bemötts av Bolaget inom ramen för SEZ-prövningen, se avsnitt 4.16.2 i SEZ-kompletteringen. En bedömning av påverkan på naturtyper till följd av bl.a. sedimentsuspension samt spridning av miljögifter och näringsämnen har gjorts, se avsnitt 9.1.1 i Natura 2000-MKB:n. Effekten på fisk av såväl omblandning av syrefritt vatten och svavelväte bedöms bli försumbar. Spridning av suspenderat sediment

Remissinstans	Synpunkt	Kommentar och hänvisning till relevant avsnitt
		och därmed syrefattigt vatten, svavelväte samt eventuella miljögifter bedöms vara begränsat främst till bottenvattnet och inte spridas långa avstånd från anläggningsplatsen. Därav bedöms även effekter på Natura 2000-området vara försumbara.
Trafikverket	9. Ett sjötrafikstråk av riksintresse saknas på kartan där övriga riksintressen visas i underlaget, och att det går nordost om det planerade vindkraftsområdet.	Frågan har hanterats inom ramen för SEZ-prövningen, se avsnitt 4.8.1 i Bilaga F samt Bilaga F.5.A till SEZ-kompletteringen. I det kompletterande underlaget har fartygsstråket Nynäshamn – Gdansk redovisats och beaktats.